

*v souladu se zákonem zpřístupněny. Dále byl informován o tom, že rozpracovanost návrhu, se kterým souhlasí 87 % vlastníků, nedovoluje další změny v návrhu, spočívající v navrácení původních pozemků. Pan Josef Mála vyjádřil svůj nesouhlas písemně na soupis nových pozemků (LV 82), který je součástí rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ Probulov. Návrh nového umístění pozemků byl vystaven na Obecním úřadu v Probulově a na Pobočce Písek od 27. 6. 2022 do 27. 7. 2022. Pan Josef Mála nevyužil možnost podat námitku proti vystavenému návrhu dle § 11 odst. 1 zákona. Pobočka Písek doplňuje, že pan Mála nebyl návrhem nového umístění pozemků nijak poškozen, protože všechna zákonem daná kritéria ve smyslu § 10 zákona byla dodržena.“*

Z předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že odvolatel je vlastníkem pozemků vedených na LV 82 a ve smyslu ust. § 2 zákona bylo v obvodu KoPÚ řešeno původně 63 pozemků (14,8747 ha). Souhlas s řešením pozemků vyžadujícím souhlas ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona vyslovil odvolatel fikcí – výzva č.j. SPU 287705/2019/53 ze dne 24. 9. 2019, doručeno dne 3. 10. 2019. Podle aktualizovaného soupisu nároků ze dne 21. 3. 2022 je v obvodu KoPÚ řešeno 60 pozemků (výměra 14,0971 ha), které se nachází ve více než 20 lokalitách.

Dle návrhu nového uspořádání pozemků je do vlastnictví odvolatele navrženo 15 pozemků. Z grafických podkladů bylo zjištěno, že jsou pozemky dle návrhu navrženy do 8 lokalit.

Odvolací orgán zjišťoval, zda jsou splněna zákonem stanovená kritéria přiměřenosti. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem na LV 82 činí +0,4 % ve výměře (původní výměra 14,0971 ha, nová výměra 14,1538 ha), -3,5 % v ceně (původní cena 818 740 Kč, nová cena 790 180 Kč) a -2,5 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost 725 m, nová vzdálenost 707 m). Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s ust. § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona. Návrh (soupis nových pozemků ze dne 17. 3. 2022) na LV 82 odvolatel dne 2. 5. 2022 neodsouhlasil. Odvolatel nebyl v tomto případě nijak poškozen.

Odvolacím orgánem bylo ze spisové dokumentace zjištěno, že pobočka vyzvala odvolatele k vyjádření se podle ust. § 9 odst. 21 zákona dopisem č.j. SPU 103983/2022 ze dne 29. 3. 2022, který odvolatel převzal 11. 4. 2022. Na základě této výzvy se dne 2. 5. 2022 dostavil na pobočku Josef Mála, nar. 1975, který předložil plnou moc k zastupování odvolatele. Během jednání, kterého se zúčastnil i zástupce zpracovatele, vyslovil odvolatel nesouhlas s nově navrženou doplňkovou cestou DC16 v lokalitě „Na skale“, která zpřístupňuje nově navržené pozemky odvolatele a dalších vlastníků. Jedná se o cestu, která v budoucnu nebude realizována jako zpevněná, protože se zde nachází dle sdělení Národního památkového ústavu archeologické naleziště a je nežádoucí kolem této cesty výsadba zeleně. Odvolatel na jednání dále vyslovil požadavek navrácení původních pozemků č. 768, 767, 769/1, 773, 698 a 761. K tomuto požadavku mu bylo sděleno, že rozpracovaný návrh již odsouhlasilo 87 % dotčených vlastníků, a další změny v návrhu nejsou proto možné. Žádné další jednání s odvolatelem se již nekonalo, ani k vystavenému návrhu odvolatel žádnou námitku ani připomínku nepodal.

V odvolání uvedl odvolatel, že jeho návrhy byly sděleny dříve. Z jediného zápisu z jednání s odvolatelem ze dne 2. 5. 2022 vyplývají dva důvody jeho nesouhlasu s návrhem, a to návrh polní cesty DC16 a požadavek na navrácení 6 původních pozemků.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace, PSZ byl schválen v souladu se zákonem, tzn. že byl podle zákona předložen dotčeným orgánům, byl s ním seznámen sbor a schválilo jej zastupitelstvo obce. Doplňková polní cesta DC16 je navržena jako nezpevněná, její šířka je 3 m, bez opatření, vychází z polní cesty VC8 a je ukončena v délce 0,8690 km bez dalšího napojení. K tomu se odkazuje na ust. § 17 odst. 1 vyhlášky, podle kterého platí: „*Při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k takovým požadavkům, které jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území.*“ Z uvedeného vyplývá, že pobočka na základě uvedeného znění vyhlášky nemohla k námitce odvolatele přihlížet. Rovněž odvolací orgán nemůže na základě uvedeného ustanovení vyhlášky přihlídnout k námitce proti řádně schválenému PSZ.

V této souvislosti odkazuje odvolací orgán na rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5Ca 270/2007-49 ze dne 17. 6. 2010, ze kterého vyplývá, že správnímu orgánu nepřísluší zkoumat dokumentaci zpracovanou osobami s odbornou způsobilostí. Dále soud vyhodnotil, že subjektivní přesvědčení účastníků řízení navzdory obsahu správního spisu nemohou být pro správní orgán ani pro soud určující.

K požadavku odvolatele na navrácení některých původních pozemků uvádí odvolací orgán, že zpracování návrhu je složitý proces, který spočívá v dlouhodobém vyjednávání konečné varianty návrhu, která musí splňovat všechny podmínky stanovené zákonem, vyhláškou a dalšími platnými právními předpisy. Dále je nutné zajistit naplnění podmínek ust. § 2 zákona (především zajištění zpřístupnění všech řešených pozemků) a zároveň splnění podmínek dotčených orgánů. Není proto